

**Juicio: "JOSE RAMON GABRIAGUEZ Y OTRO C/ RESOLUCIÓN  
N° 546/04, de fecha 25. 08. 04, DIC. POR LA SECRETARIA DEL  
MEDIO AMBIENTE "-----**

-7-

**Acuerdo y sentencia número: Diez.-**

En la Ciudad de Nuestra Señora de la Asunción, Capital de la República del Paraguay, a los *ocho - 08 -* días, del mes de Marzo del año dos mil seis, estando presentes los Excmos. Señores Miembros del Tribunal de Cuentas, Primera Sala: Vicente José Cárdenas Ibarrola, Alberto Sebastián Grassi Fernández y Juan Francisco Recalde, en su Sala de Audiencias y Público Despacho, bajo la Presidencia del Primero de los Nombrados, por ante mí el Secretario Autorizante, se trajo a acuerdo el expediente con la portada que se expresa más arriba a objeto de resolver el juicio contencioso administrativo, deducido por "JOSE RAMON GABRIAGUEZ Y OTRO C/ Resolución N° 546/04, de Fecha 25 de Agosto de 2004; dictado por el la Secretaría del Medio Ambiente "-----

Previo el estudio de los antecedentes del caso, el Tribunal de Cuentas, Primera Sala, resolvió plantear y votar la siguiente.-----

**C u e s t i ó n :**

Está ajustado a derecho el acto administrativo recurrido. ?---

Practicado el sorteo de ley para determinar el orden de 'votación, dio el siguiente resultado, **ALBERTO SEBASTIÁN GRASSI FERNÁNDEZ, JUAN FRANCISCO RECALDE BURGOS, VICENTE JOSÉ CÁRDENAS IBARROLA.**-----

Y, EL MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE CUENTAS, PRIMERA SALA, ALBERTO SEBASTIAN GRASSI FERNANDEZ, dijo: Que, en fecha 30 de Noviembre de 2004, (fojas 15/17 de autos), se presenta ante este Tribunal de Cuentas, Primera Sala JOSE RAMON GABRIAGUEZ R. Y JUAN FERNANDO GABRIAGUEZ BENITEZ, por nuestros propios derechos y bajo patrocinio de ABG. Pedro López Gabriaguez, con matrícula C.S.J. N° 2850, constituyendo domicilio procesal en la casa N° 456 Primer Piso oficina 11 y 12 de la calle Alberdi de esta capital, y real en la Primera Compañía Naranjaty de la Ciudad de Capiata, VV. EE., RESPETUOSAMENTE DECIMOS: Que en tiempo y forma venimos por el presente escrito a promover demanda contenciosos administrativa de nulidad y ...///...

...///...revocatoria de: a) la Resolución N° 546/04 del 25/VIII/04, b) contra la resolución que dictare en el recurso reconsideración interpuesto contra la prriemra, contra la SECRETARIA DEL MEDIO AMBIENTE (SEAM) domiciliado en la Casa N° 3.500 de la Calle Madame Lynch de esta Capital, de conformidad a las consideraciones de hechos y de derechos que pasamos a exponer: HECHOS: En primer lugar: la resolución recurrida nos sorprende de sobre manera, pues en ningún momento nuestra labor de "olería, precaria, rústica y artesanal" daña perjudica, destruye o deteriora el medio ambiente en nuestra comunidad. Nuestra labor es familiar, de antaño, continuadora de nuestros padres y de los abuelos, quienes siempre se dedicaron a dicha faena, sin que autoridad alguna les reclamara u objetado o impedido el trabajo. Nunca la hoy demandada de forma o manera alguna formulo alguna objeción u oposición a nuestros padres, abuelos y a nuestra labor, y no existe ningún reclamo del vecindario o, de autoridad, alguna que señale algún impacto ambiental negativo de nuestra faena familiar. La autoridad administrativa, en ningún momento hizo saber a nuestra parte la existencia o formación de algún "estudio técnico" hábil, válida e idónea que demuestre el efecto negativo de nuestra actividad rural rústico y artesanal de explotación de olería por ello no aceptamos ni aceptaremos la pretendida sanción impuesta mediante la resolución recurrida. Reiteramos que nuestra labor no perjudica, daña o lesiona el ambiente (nuestra casa) pues es inofensiva, precaria, rústica y artesanal, de condición familiar y poca dimensión o envergadura. En segundo lugar, en la resolución recurrida en ningún momento consata ni expresa en que "consiste" la infracción cometida y por que debemos ser sancionados. Nunca explicó ni justificó la causa de nuestra sanción, y por cierto nunca nadie nos dijo por que el "sumario" era o es por tal o cual motivo, la simple invocación de una ley, no constituye una "conducta descripta como prohibida", era y es preciso que nos atribuyeran algún acto u omisión determinada previamente como no permitida y que dicho acto y omisión es punible, y que luego de la investigación la misma resulte reprochable nuestra conducta humana. La simple invocación de la Ley 294/93 no es suficiente sustento ni fundamento de nuestra sanción, y por ello, el acto administrativo no se encuentra "motivado". La demandada se encuentran obligado a hacer en los "considerandos de su resolución" las razones y fundamentos de hechos que dan origen a su emisión derivada del principio de legalidad de las actuaciones de los órganos estatales, para permitir conocer de una manera efectiva y expresa los antecedentes y razones que justifican su dictado. Nos encontramos en presencia de un "acto administrativo irracional" pues no tiene sustento ni invocación de algún acto concreto atentatorio a lo previamente establecido como prohibida o omisisva. En tercer lugar, la resolución recurrida sufre y padece un vicio insanable, pues al tiempo de determinar la "supuesta multa" nunca especifico el método o sistema de cálculo de la misma; tampoco expresa sobre los elementos o datos se hizo el cálculo del monto de condena. Nuevamente se confirma la ausencia de "motivación", pues era y es necesario hacer conocer a nuestra parte como surgió el monto de condena, y el indicador que...///...

**Juicio: "JOSE RAMON GABRIAGUEZ Y OTRO C/ RESOLUCIÓN  
N° 546/04, de fecha 25. 08. 04, DIC. POR LA SECRETARIA DEL  
MEDIO AMBIENTE ".-----**

**-2-**

**Acuerdo y sentencia número: Diez.-**

...///...sirvió a la misma. El monto de condena no solo es arbitrario si no que es caprichosa, pues solo encuentra sustento en la sola voluntad de la demandada. Tampoco nos dice en qué plazo debe hacerse efectivo, y si no se hace efectivo cual será la sanción, con contra nuestras personas. Es de hacer notar que la "cédula de notificación", contiene agregados que la resolución notificada no contiene, tornado "intimatorio" el acto procesal de la notificación, tal como se constata con la copia de la cédula de notificación que se acompaña. Asimismo, la resolución dictada es nula y sin ningún valor, por la violación de expresas garantías y derechos constitucionales, esto es el art. 16 y 17 inc. 5, 7, 9, de la Constitución Nacional, pues fueron violentados principios y garantías procesales de rango constitucional. Es palpable la "violación de la defensa en juicio" y ello se confirma por la ausencia de "asistencia" de un abogado defensor de nuestra confianza, al extremo de que la Juez Sumariante, nunca nombro de oficio "ningún abogado defensor" para que nos asista el sumario que se nos formo. El art. 6° del C.P C. establece: "...El derecho a la defensa es irrenunciable y su violación producirá la nulidad absoluta de las actuaciones a partir del momento en que se realice..." situación que se constata con la simple lectura del acta de declaración indagatoria de fecha 11/08/2004, cuya copia se acompaña. Por último nuestra parte se reserva expresamente el derecho de "ampliar la presente demanda" una vez que acceda a las copias de los antecedentes administrativos a ser requeridos a la demandada, ya sea porque hasta la fecha no tuvimos acceso a la misma, y porque "aun no recibió" ninguna resolución ni comunicación del resultado del recurso de reconsideración. -----

***Termina solicitando que previo los trámites de estilo, el Tribunal de Cuentas, Primera Sala, dicte Sentencia, haciendo lugar a la presente demanda contencioso administrativa con costas.-----***

Que, en fecha 11 de abril de 2005, (fs. 55/58 de autos), se presentó ante este Tribunal de Cuentas, Primera Sala, la Abogada, Miriam Teresa Romero Alvarez...///...

...///...N° 5.983, en representación de la Secretaría del Ambiente, identificadas con las siglas SEAM, a contestar la demanda contencioso - administrativa. **Funda la contestación en los siguientes términos:** Que en tiempo y forma vengo a contestar el traslado ante la demanda presentada en tal Instancia por el Señor JOSE RAMON GABRIAGUEZ Y OTROS contra la Resolución N° 546/04 de fecha 25 de agosto de 2004 dictada por la Secretaria del Ambiente en base a las consideraciones de Hecho y Derecho que seguidamente paso a exponer: Que, el Sumario Administrativo instruido a los Señores JOSE GABRIAGUEZ Y JUAN GABRIAGUEZ, responsables de la OLERIA CAPIATA, ubicada en la Avda. Emilio Gabriaguez N° 540 de la ciudad de Capiatá, se origino a raíz de una fiscalización realizada en fecha 25 del mes de mayo de 2004, conforme el Acta de Fiscalización N° 294/04 (Fs. 07), remitido por Memorándum Int. N° 245/04 (Fs. 08), en virtud del cual se constató la Falta de Licencia Ambiental "Requisito indispensable e ineludible para llevar adelante todo tipo de proyecto u obra en ejecución". Que, en fecha 21 de junio de 2004 la Asesoría Jurídica ante tales antecedentes se expide recomendando la Instrucción Sumarial, lo cual no implica administrativamente Prejuizar mucho menos Juzgar una conducta simplemente como todo procedimiento interno administrativo se sugiere al Sr. Ministro la investigación de UN SUPUESTO HECHO DE INFRACCION A LA LEY 294/93, DE EVALUACION DE IMPACTO AMBIENTAL, a fin de ESCLARECER LOS HECHOS Y DESLINDAR RESPONSABILIDADES, siempre fundada en los antecedentes obrantes a la Vista "FALTA DE LICENCIA AMBIENTAL", acompañada de todos los informes técnicos. Que, por Resolución N° 264 de fecha 07 de julio del 2004, el Señor Secretario Ejecutivo, Ministro de conformidad a la ley 1.561/00, resuelve Instruir Sumario Administrativo a los responsables de la Olería Capiatá. Que, el Juzgado de Instrucción por A.I. N° 01/04 de fecha 08 de julio del 2004, resuelve dar inicio al Sumario Administrativo, designando Secretaria de actuación, constitución del despacho de instrucción, y principalmente ordena que los supuestos responsables de la infracción a la Ley 294/93 "DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL", sean notificados en debida y legal forma de la Instrucción Sumarial a los efectos de que comparecieran ante el Juzgado a fin de prestar declaración Indagatoria y presentar sus pruebas y alegaciones de descargo dentro del plazo de diez días hábiles a partir de la Notificación. (Fs. 05). Que, en fojas obrantes en autos (FS. 01), V. S. podrá apreciar que los sumariados fueron debidamente notificados. Que, en fecha 11 de agosto de 2004, los responsables de la OLERÍA CAPIATÁ los señores José Gabriaguez y Juan Gabriaguez se presentaron ante el juzgado de Instrucción a efectos de PRESTAR DECLARACIÓN INDAGATORIA Y OFRECER TODAS LAS PRUEBAS EN DESCARGO QUE LAS TUBIERAN (Fs. 03), presentando y asentando al expediente copias de sus respectivas cédulas, siendo preguntado y previos trámites de rigor, manifestaron afirmativamente que sí declararían, y entre otras dijeron: Que tienen conocimiento de las Leyes Ambientales vigentes, y que estaban tramitando su Estudio de Impacto Ambiental para adecuarse a la Ley, V.E. con estas declaraciones claramente se entiende que los recurrentes conocen de la Vigencia de las Leyes Ambientales...///...

**Juicio: "JOSE RAMON GABRIAGUEZ Y OTRO C/ RESOLUCION  
N° 546/04, de fecha 25. 08. 04, DIC. POR LA SECRETARIA  
DEL MEDIO AMBIENTE".** \_\_\_\_\_

**-3-**

**Acuerdo y sentencia número: Diez.-**

**...///...y que al decir "ESTAMOS TRAMITANDO SU ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL, es obvio que aceptaron estar en infracción", al mismo tiempo de la declaración asentaron al expediente la Nota de fecha 26 de julio del 2004, expedida por el Secretario del AMBIENTE de la GOBERNACIÓN DEL DPTO. CENTRAL (Fs. 04) que entre otras cosas manifestó nota mediante "Que el emprendimiento, consiste en una OLERÍA, puede ser llevada a cabo siempre y cuando se ajuste a lo estipulado en las Leyes 294/93 EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL, LA LEY 716 "QUE SANCIONA LOS DELITOS CONTRA EL MEDIO AMBIENTE", EL DECRETO N° 18.831, "POR EL CUAL SE ESTABLECE NORMAS DE PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE", Y DEMÁS NORMATIVAS QUE RIGEN EN LA MATERIA, y al mismo tiempo el equipo técnico de la Gobernación recomendó que se lleve a cabo un plan de recuperación del sitio donde se desarrolla el emprendimiento y que la materia prima, la arcilla deje de ser extraída del lugar y que sea proveída de otra zona habilitada para el efecto. Por tanto ante lo supra expuesto deviene en primer lugar que en ningún momento se ha dejado de cumplir con todos los trámites procesales, es decir que NIEGO categóricamente que se halla violado el derecho a la DEFENSA EN JUICIO. La sanción recaída posterior a la conclusión del sumario fue establecida en base a la cantidad del volumen de producción manifestado por los declarantes "El volumen asciende a la suma de 15.000 ladrillos por mes y en razón a la escala establecida por Resolución Ministerial, para los casos en que los infractores no cuenten con Licencias Ambiental, cuyo monto se estableció en (30) jornales mínimos, a lo que nuevamente NIEGO CATEGÓRICAMENTE, haber actuado en forma arbitraria y mucho menos perder la objetividad del proceso, pues en todo momento el Juzgado utilizó los mecanismos necesarios a fin de llegar al esclarecimiento del hecho investigado. Ante la relación de los hechos mencionados y fundados más arriba y en atención a lo dispuesto por la Ley de Creación de la Secretaría del Ambiente, en sus Artículos 29° la cual establece cuanto sigue: "La SEAM aplicará las sanciones previstas en las Leyes enunciadas en el Artículo 14 de esta Ley, de las que se constituye como Autoridad de aplicación en este caso la Ley 294/93 "De Evaluación de Impacto Ambiental". El Art. 30° que reza: Además de las expresamente previstas en disposiciones legales vigentes independientemente de que hechos ilícitos merezcan juicio civil o penal, la Secretaría del Ambiente podrá aplicar a los responsables las siguientes sanciones...///...**

...///administrativas. Apercibimiento, Multa, Inhabilitación, Suspensión o Revocación de Licencia o Clausura de locales; suspensión de actividades, retención o decomiso de bienes, en concordancia con el Art. 18 inc. G) del mismo cuerpo legal (LEY 1.561/00), que establece: El Secretario Ejecutivo podrá dictar todas las Resoluciones que sean necesarias para la prosecución de los fines de la Secretaria pudiendo establecer los reglamentos internos necesarios para su funcionamiento. Que siguiendo con el dislate de la cuestión me permito invocar lo que claramente expresa el Art. 7° inc. O) y S) de la Ley 294/93 "DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL". SE REQUERIRA EVALUACION DE IMPACTO AMBIENTAL PARA LOS SIGUIENTES PROYECTOS O ACTIVIDADES PUBLICAS O PRIVADAS, inc. O) "OBRAS DE CONSTRUCCIÓN, DESMONTES Y EXCAVACIONES... inc s) CUALQUIER OTRA OBRA O ACTIVIDAD QUE POR SUS DIMENSIONES O INTENSIDAD SEA SUSCEPTIBLE DE CAUSAR IMPACTOS AMBIENTALES. A modo de seguir ilustrado a Vuestra Excelencia de que en todo momento se ha seguido a cabalidad la Verdad Objetiva y que ante todo lo expuesto no se puede alegar el desconocimiento de la Ley y mucho menos negar que el emprendimiento u obra realizado en la OLERIA CAPIATA en todo momento afecta al medio ambiente pues al no contar con Licencia Ambiental esta ocasionando un efecto negativo a la naturaleza sea cual fuere su dimensión lo que no se objeta es la INFRACCIÓN la que por mas tradicional y artesanal que con el debido respeto pudiera ser la OLERIA CAPIATA a través de sus responsables han infringido la Ley Ambiental específicamente la 294/93 "DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL". Art. 7° Tampoco podemos obviar la Sección II capítulo **DEL AMBIENTE de la carta Magna que en sus artículos 7° y 8° respectivamente establecen: Del Derecho a un Ambiente Saludable, Toda persona tiene derecho a habitar en un ambiente saludable y ecológicamente equilibrado. Constituyen objetivos prioritarios de interés social la preservación, la conservación, la recomposición y el mejoramiento del ambiente así como su conciliación con el desarrollo humano integral. Estos propósitos orientarán la Legislación y la política gubernamental. -A tenor seguido tenemos: De la Protección Ambiental: Las actividades susceptibles de producir alteración ambiental serán reguladas por la Ley. Asimismo, ésta podrá restringir o prohibir aquellas que califique peligrosas.**-----

Termina solicitando que previo los trámites de estilo, el Tribunal de Cuentas, Primera Sala, dicte Sentencia, rechazando la presente demanda contencioso administrativa, con costas.-----

Que, a fs. 58 vlto. de autos, consta, la providencia, de fecha 12 de Abril del 2005, donde se declara la competencia del Tribunal, para entender en el presente juicio, y existiendo hechos que probar recibir la causa a pruebas, por todo el término de Ley.-----...///...

**Juicio: "JOSE RAMON GABRIAGUEZ Y OTRO C/ RESOLUCIÓN  
N° 546/04, de fecha 25.08.04, DIC. POR LA SECRETARIA DEL  
MEDIO AMBIENTE."-----**

**-4-**

**Acuerdo y sentencia número: Diez.-**

**...///...**

Que, a fs. 76 vlto. de autos, consta la providencia de fecha 09 de Septiembre de 2005, donde se llama AUTOS PARA SENTENCIA.-----

**Y EL MIEMBRO DEL TRIBUNAL DE CUENTAS, PRIMERA SALA, ALBERTO SEBASTIAN GRASSI FERNANDEZ, PROSIGUIÓ DICIENDO:** Que, en fecha **30/11/2004 (fs. 15/17)** se presentaron ante éste Tribunal los señores **JOSE RAMON GABRIAGUEZ R. y JUAN FERNANDO GABRIAGUEZ BENITEZ** por derecho propio y bajo patrocinio de Abogado a promover demanda contencioso administrativa contra la Secretaria del Ambiente con motivo de la **Resolución N° 546 de fecha 25/08/2004 (fs. 18).** -----

**1.** Se agravian los recurrentes contra la Resolución **N° 546 de fecha 25/08/2004 (fs. 18)** dictada por EL SECRETARIO EJECUTIVO DE LA SECRETARIA DEL AMBIENTE, quien en uso de sus facultades legales sanciono a los actores de esta demanda, responsables de la **"Oleria Capiata"** con una multa equivalente a 30(treinta) jornales, por infracción a la ley 294/93 "DE EVALUACIÓN DE IMPACTO AMBIENTAL", en su escrito de demanda obrante fs. 15/17 y su ampliación obrante a fs 43/44 expresan que la resolución impugnada carece de motivación, que no especifico el método o sistema de cálculo de la multa, y que no se han observado lo dispuesto en los arts. 16 y 17 inc. 5), 7) y 9) de la Constitución Nacional y por no mencionar en qué consiste la infracción cometida por la que fueron sancionados y por el hecho de que la Jueza Instructora en el documento fechado el 21 de junio de 2004 tomando en cuenta el informe de los Inspectores de fecha 25 de mayo de 2004, sugiere la instrucción de un sumario administrativo por supuesta infracción a la ley 294/93 "De impacto ambiental"-----

**2.** De las constancias de autos surgen que en fecha 25 de mayo de 2004 funcionarios de la Secretaria del Medio Ambiente se constituyeron en la primera compañía Naranja Ty de Capiatá distrito del departamento Central, en la fábrica de ladrillos pertenecientes a JOSE GABRIAGUEZ Y JUAN GABRIAGUEZ, quienes fueron atendidos por una persona que manifestó ser su hija. La misma manifestó a los interventores que desconoce la ley 294/93 y que no cuenta con ninguna licencia ambiental, suscribiendo el acta el Señor JOSE GABRIAGUEZ, propietario de la citada...///...

...///...olería(fs 28).-----

3.-Por Res. N° 264 fe fecha 07/07/04 el Secretario Ejecutivo de la Secretaria del Medio Ambiente (fs. 24) resolvió instruir sumario administrativo a los Señores JOSE GABRIAGUEZ Y JUAN GABRIAGUEZ responsables de la OLERIA CAPIATA ubicada en la Avda. Emilio Gabriaguez de la ciudad de Capiata, Dto. Central por supuesta infracción de la ley 294/93 ya citada. Designando como Jueza Instructor a la abog. MIRIAM ROMERO. -----

4.- Que por A.I. 01 de fecha 08/07/04 la Juez instructor dio por iniciado el sumario de referencia por supuesta infracción a la ley 294/93 de Impacto Ambiental, y citó a los actores de esta demanda a prestar declaración indagatoria, quienes concurrieron al despacho a sus efectos declarando conforme a los términos de fs. 34/35 de autos, donde manifestaron su voluntad de declarar. Manifestando que los comparecientes tienen una olería con trayectoria familiar, en que hubo temporadas que no trabajaban por escasez de demanda y en otros por causa de fuerza mayor **y que a la fecha están tramitando su licencia ambiental a esta Secretaria de Estado. Que la producción de los mismos asciende aproximadamente a 15.000 ladrillos por mes la cual depende del cambio climático y que el proceso de producción consiste en la extracción de la arcilla, su acarreo hasta la máquina donde mezcla la materia prima con otro producto y posteriormente se traslada al galpón para el corte y su posterior secado cuyo proceso lleva el termino de 30 días aproximadamente.**-----

Manifestaron igualmente que conocen las disposiciones legales vigentes que regulan el medio ambiente y que están tramitando su estudio de impacto ambiental para adecuarse a la ley. Presentaron en dicha ocasión sus respectivas cédulas de identidad y una nota del Ingeniero HERIBERTO OSNAGHI Secretario de Medio Ambiente y Turismo de la Gobernación del departamento Central, donde se menciona que dicha Gobernación no pone objeción al desarrollo de dicho emprendimiento, no obstante deberán extraer la arcilla de otra zona habilitada para el efecto.-----

5.- Que la ley 1561/00 de fecha 21/07/00 que crea el sistema nacional del ambiente, el Consejo Nacional del Ambiente y la Secretaria del Ambiente establece que la Secretaria del Ambiente ( SEAM) es la autoridad de aplicación de las leyes enumeradas en el art. 14 de la citada ley entre las cuales se halla la N° 294/93 " De evaluación de Impacto Ambiental", su modificación la ley 345/94 y su decreto reglamentario.-----

6. La citada ley 294/93 en su art. 7° inc. o) establece las personas, entidades y emprendimientos que están sujetas a la evaluación del impacto ambiental encontrándose entre ellas las obras de construcción, **desmontes y excavaciones.**-----

7.- La Res. N° 363 de fecha 20/07/04 dic. por la Secretaria del Ambiente, **establece las faltas** y las sanciones respectivas en virtud a lo dispuesto en el inc. w) del art. 12 de la ley 1561/00 que textualmente expresa: "**imponer sanciones y multas, conforme a las leyes vigentes a quienes comentan infracciones a los reglamentos** ...///...



**Juicio: "JOSE RAMON GABRIAGUEZ Y OTRO C/ RESOLUCIÓN  
Nº 546/04, de fecha 25. 08. 04, DIC. POR LA SECRETARIA DEL  
MEDIO AMBIENTE. ". \_\_\_\_\_**

-5-

**Acuerdo y sentencia número: Diez. –**

...///...

**respectivos. Respecto a la aplicación de penas e infracciones no económicas, se  
estará sujeto a la legislación penal debiendo requerirse la comunicación y  
denuncia a la justicia ordinaria del supuesto hecho punible"** y en el art. 30 de la  
misma ley expresa: "además de las expresamente previstas en las disposiciones legales  
vigentes, independientemente de que hechos ilícitos merezcan juicio civil o penal, la  
secretaria podrá aplicar a los responsables las siguientes sanciones administrativas:  
apercibimiento, multa, inhabilitación, suspensión o revocación de licencia o clausura de  
locales, suspensión de actividades, retención o decomiso de bienes.-----

8.- De lo expuesto antecedenentemente resulta evidente que los actores conocían la  
causa por las que fueron sumariados y que básicamente consistía en que los mismos  
tenían una olería que carecía de la autorización de la Secretaria del Ambiente. La  
prueba de ello la aportaron los propios actores en ocasión de su declaración indagatoria  
al presentar la nota que le fuera dirigida al señor JOSE GABRIAGUEZ R. por el  
Secretario del Medio Ambiente y Turismo de la Gobernación del Dpto. Central que rola  
a fs. 66 de autos.-----

9.- Por los fundamentos que anteceden no corresponde hacer lugar a la presente  
demanda contencioso administrativa, con costas y, en consecuencia confirmar el acto  
administrativo impugnado.-----

**A SU TURNO, LOS MIEMBROS DEL TRIBUNAL DE CUENTAS,  
PRIMERA SALA, VICENTE JOSE CARDENAS I. Y JUAN FRANCISCO RECALDE B.**  
manifiestan, que se adhieren al voto que antecede por sus mismos  
fundamentos.-----...///...

...///...

Con lo que se dio por terminado el acto previa lectura y ratificación del mismo firman los Excmos. Señores Miembros del Tribunal de Cuentas, Primera Sala, por ante mí el Secretario Autorizante, quedando acordada la Sentencia que inmediatamente sigue

**S E N T E N C I A :**

./ción, 08 de Marzo de 2006.

**VISTO:** Por el mérito que ofrece el Acuerdo y Sentencia y sus fundamentos.-----

**POR TANTO,  
EL TRIBUNAL DE CUENTAS, PRIMERA SALA.**-----

**RESUELVE:**

- 1-) **NO HACER LUGAR A LA PRESENTE DEMANDA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA,** deducida en el expediente caratulado: JOSE RAMON GABRIAGUEZ Y OTRO C/ RES. N° 546/04 DE FECHA 25 DE AGOSTO DE 2004, DIC. POR LA SECRETARIA DEL AMBIENTE".--
- 2-) **CONFIRMAR** LA RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA IMPUGNAD.-----
- 3-) **IMPONER** LAS COSTAS A LA PERDIDOSA.-----
- 4-) **ANOTESE,** regístrese y remítase copias a la Excma. Corte Suprema de Justicia.----

**FDO.:** JUAN FRANCISCO RECALDE B., VICENTE JOSE CARDENAS I., ALBERTO S. GRASSI. (MIEMBROS).

**ANTE MI:** MIGUEL A. COLMAN A. (SECRETARIO).